

1.5. НАЗНАЧЕНИЕ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗА ДАННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ (ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Фаргиев Ибрагим Аюбович, д-р юрид. наук, профессор.
Должность: председатель. Место работы: Верховный суд Республики Ингушетия. E-mail: fargiev@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматривается историко-правовой аспект назначения наказания ниже низшего предела, чем предусмотрено законом. Автор сделал анализ уголовного закона, судебной практики и юридической литературы начиная с конца XIX и середины XX веков.

Ключевые слова: уголовный закон, наказание.

APPOINTMENT OF SOFTER PUNISHMENT, THAN THAT PROVIDED FOR THE CRIME (HISTORIC-LEGAL ASPECT)

Fargiev Ibragim Ayubovich, Dr of law, Professor. Position: Chairman. Place of employment: Supreme court of the Republic of Ingushetia. E-mail: fargiev@yandex.ru

Annotation: The article discusses the historical and legal aspects of appointment of punishment below the lowest limit, than required by law. The author has made an analysis of the criminal law, court practice and legal literature since the late nineteenth and mid-twentieth centuries.

Keywords: criminal law, punishment.

Изучение уголовно-правовой литературы и судебной практики, посвященной назначению наказания виновному с применением ст. ст. 64 УК РФ - менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК, показало, что ряд вопросов по данной проблеме является дискуссионным, это не всегда способствует правильному пониманию в теории и практике применения анализируемой нормы закона, поэтому ее изучению уделяется важное значение в юридической литературе¹. В связи с этим представляется интересным вопрос оценки схожей нормы в истории уголовного законодательства и правовой литературе, помня суждения выдающегося русского юриста - экстраординарного профессора кафедры уголовного права Демидовского юридического лица Н.Д. Сергеевского о том, что, изучив «происхождение известного законоположения мы узнаем те условия, которые породили его и которые влияли на его развитие; зная это, мы имеем возможность оценить его современное значение»².

Существенное смягчение наказания, путем назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление новшеством для теории и практики уголовного права не является.

В частности, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в ст. 141 предусматривало, что

«по одному или нескольким из означенных в предшедшей 140 статье, более или менее уменьшающих вину, обстоятельств суд, по соображении их с другими, сопровождавшими то преступление, может также более или менее уменьшать, но, однако же, в определенной законами степени, меру следующего за оное наказания».

В юридической литературе конца XIX и начала XX вв. отмеченные обстоятельства названы: «смягчающие обстоятельства, дающие судье право смягчать наказание в определенном законом размере, выходящим из пределов обыкновенного минимума»³; «особые основания смягчения наказания, позволяющие выйти суду за пределы санкции статьи Уложения»⁴, «чрезвычайные случаи, которые признавались судом заслуживающими особенного уважения»⁵.

Процессуальный порядок назначения наказания в анализируемых случаях излагался в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., согласно ст. 774 которого при определении наказания на основании законов суду предоставляется право с учетом обстоятельств, уменьшающих вину подсудимого, смягчить наказание одной или двумя степенями, переходя притом и к ближайшему низшему роду наказаний, если в высшем по Уложению о наказаниях нет степени, ниже назначенной в законе за преступное деяние подсудимого.

В соответствии со ст. 775 Устава в чрезвычайных случаях, «когда представляются особые уважения к облегчению участи подсудимого, суду дозволяется ходатайствовать пред императорским величеством чрез министра юстиции о смягчении наказания в размере, выходящем из пределов судебной власти (ст. 774), или даже о помиловании подсудимого, вовлеченного в преступление несчастным для него стечением обстоятельств»⁶.

А.В. Лохвицкий -русский юрист, доктор права, присяжный поверенный, действительный статский советник, изучив судебные решения 1846-1863 гг. отмечает, что наряду с легальными обстоятельствами, смягчающими наказание, такими как - явка с повинной, чистосердечное раскаяние, изобличение соучастников преступления и т.п., чрезвычайными обстоятельствами, позволявшим суду выйти за пределы санкции статьи Уложения, судебная практика признавала:

- 1) старость 85 лет: вместо ссылки на жительство в Сибирь женщина-дворянка за истязания крестьян заключена в монастырь без лишения прав;
- 2) расстройство воображения и то обстоятельство, что подсудимый через составления подложного документа хотел быть полезным своей семье вступлением в службу: вместо ссылки на жительство в Сибирь – отдача в солдаты с выслугою;
- 3) постоянное пьянство, доводившее до ослабления умственных способностей: вместо ссылки на поселение – отдача в солдаты с выслугою;
- 4) слабоумие и тупоумие, соединенное с раздражением: вместо ссылки на жительство в Сибирь – заключение под стражу на 1 год;

¹ См: Евдокимова Е.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: Дис. ... к.ю.н., Харьков, 2007; Кочкарев А.И. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: Дис. ... к.ю.н., Рязань, 2005; Крюков А.А. Назначение наказания ниже низшего предела: Практика применения нормы // Сибирский Юридический Вестник. 2004. № 4; Михайленко И.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за совершение конкретного преступления: Дис. ...к.ю.н., Томск 2012; Обзор судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам за второе полугодие 2010 г. и др.

²Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. По собиe к лекциям. СПб., 1900. С. 8.

³Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая Киев, 1882. С. 690.

⁴ Лист Ф. Учебник уголовного права. Общая часть Москва, товарищество типографии А. И. Мамонтова, 1903. С. 311.

⁵Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. 2-е исправ. и доп. издание, сведенное с кассационными решениями. СПб., 1871. С. 140.

⁶ Судебные уставы 20 ноября 1864 года: Классика российского права //http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav/.

5) крайняя бедность: отставной чиновник за кражу вместо ссылки в Сибирь на житье – по лишению прав отправлен на родину под надзор полиции;

6) совершение убийства мужем жены дурного поведения: вместо каторжных работ – ссылка на поселение и др.⁷

Изданные в первые годы советского государства декреты уголовно-правового характера, содержали не только диспозицию, но и санкцию⁸. В ст. 23 Положения о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г. указывалось, что суд имеет право, по своему убеждению, определять меру наказания, а «в тех случаях, когда в декрете установлено наказание не ниже известной нормы, Народный Суд в праве уменьшить наказание или совсем освободить от него, только мотивировав основания смягчения приговора»⁹.

На основе указанных и других нормативных актов невозможно было обеспечить единство судебной практики, в связи с этим один из авторов первых законов Советской власти М. Ю. Козловский утверждал, что по целому ряду дел получается невероятное разнообразие, путаница и в интересах централизации власти необходимо издать кодекс¹⁰, который и был принят в 1922 году¹¹. Учет исключительных обстоятельств, как основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, нашло отражение в ст. 28 УК 1922 года, установив которые суд «по соображениям социалистического гуманизма»¹² может, изложив в приговоре мотивы своего решения, «назначить меру наказания ниже низшего предела наказания, указанного в соответствующей данному преступлению статье Уголовного Кодекса, или перейти к другому менее тяжкому роду наказания, в этой статье не обозначенному».

УК РСФСР 1926 года¹³, который позиционировался не как полностью новый нормативный акт, а как обновлённая редакция кодекса 1922 года¹⁴ в ст. 51 предусматривал, что: «в том случае, когда по исключительным обстоятельствам дела суд приходит к убеждению о необходимости определить меру социальной защиты ниже низшего предела, указанного в соответствующей данному преступлению статье настоящего Кодекса, или перейти к другой менее тяжёлой мере социальной защиты, в этой статье не обозначенной, он может допустить такое отступление, но не иначе, однако, как точно изложив в приговоре мотивы, вызвавшие это отступление».

Ошибки судебной практики, связанные с применением отмеченной нормы УК 1926 года, отражались в постановлениях и директивных письмах высшего суда Советского Союза. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1960 г. №2 «О выполнении судебными органами постановления Пленума

Верховного Суда СССР от 19 июня 1959 г. «О практике применения судами мер уголовного наказания» и от 19 декабря 1959 г. «О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями» внимание судов обращено, на недопустимость назначения необоснованно мягких мер наказания в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления и приведены конкретные примеры неправильного применения уголовного закона.

Так, Пленум указал, что необоснованно с применением ст. 51 УК РСФСР – ниже низшего предела, предусмотренного законом назначено наказание: в одном случае ранее судимому Езрову В.Е. по приговору Народного суда 4-го участка Бауманского района г. Москвы за разбой в виде 2-х лет лишения свободы условно; в другом случае Повторенко Г.Г., похищавшему товарно-материальные ценности в течение полутора лет на сумму 77 тыс. руб. определением Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР¹⁵.

В постановлении от 15 августа 1940 г. №29/16/у «О недостатках судебной практики по делам о хищениях социалистической собственности, о спекуляции, хулиганстве и корыстных должностных злоупотреблениях» отмечалось, что по делам о хищении социалистической собственности, о спекуляции, хулиганстве и корыстных должностных преступлениях судебные органы неосновательно назначают наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом. При пересмотре уголовного дела в кассационной и надзорной инстанции вышестоящим судам предписывалось обращать особое внимание на случаи необоснованно применения применения судами первой инстанции ст. 51 УК РСФСР¹⁶.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года также признавал возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

Согласно ст. 43 данного Кодекса суд, учитывая исключительные обстоятельства и личность виновного, а равно явку с повинной либо способствование раскрытию преступления, может назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому более мягкому виду наказания с обязательным указанием такого смягчения.

Закон не раскрывал понятие исключительных обстоятельств, предоставляя возможность суду в каждом конкретном случае решить этот вопрос исходя из оценки всех материалов дела в их совокупности.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР по делу А. и Д. указывалось, что исключительные обстоятельства, которые дают суду основание для применения ст. 37 Основ уголовного законодательства (ст. 43 УК) определяются исходя не из общей оценки степени общественной опасности деяния, а с учетом конкретных обстоятельств, специфичных для данного дела и являющихся в каждом случае предметом индивидуальной оценки¹⁷. Комментируя указанное положение Пленума в литературе по уголовному праву отмечалось: «важно, чтобы анализируемые обстоятельства приводили суд к убеждению о целесообразности применения в данном случае даже минимального наказа-

⁷ Лохвицкий А. Указ соч. С. 140.

⁸ См.: Декреты СНК РСФСР от 08.05.1918, «О взяточничестве»; от 20.05.1918 «О спекуляции» // Информационно-поисковая система Консультант плюс.

⁹ Собрание узаконений РСФСР. 1918. N 85. Ст. 889 // Информационно-поисковая система Консультант плюс

¹⁰ См.: Герцензон А.А. и др. История советского уголовного права. М., 1947. С. 244.

¹¹ Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 // Информационно-поисковая система Консультант плюс.

¹² См.: Уголовное право. Общая часть: учебник. Под ред. В.Д. Меньшагина. М., 1948. С.522.

¹³ См.: Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 // Информационно-поисковая система Консультант плюс.

¹⁴ См.: Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. С. 36.

¹⁵ См: Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1958-1960. М. 1960. С. 10-12.

¹⁶ См: Сборник действующих постановлений Пленума и Директивных писем Верховного Суда СССР. М.: «Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. С.8-10.

¹⁷ Сборник постановлений Пленума и определений Коллегий Верховного Суда СССР. 1971-1979. М. 1981. С. 213.

ния, предусмотренного санкцией статьи, по которой осужден виновный»¹⁸.

Изучение практики применения ст. 43 УК РСФСР показало, что в его применении имелись недочеты и это обстоятельство было предметом неоднократного об- суждения высшей судебной инстанцией страны.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 г. №3 «О практике применения судами общих начал назначения наказания» отмечалось, что судами в ряде случаев рецидивистам и лицам, совер- шившим тяжкие преступления, необоснованно назна- чаются мягкие меры наказания, в том числе с приме- нением ст. 43 УК РСФСР¹⁹.

В других обобщениях судебной практики Верховные Суды СССР и РСФСР акцентировали внимание ниже- стоящих судов на то, что некоторые преступления при квалифицирующих обстоятельствах предусматривают обязательные дополнительные меры наказания, не- применение которых может иметь место лишь при на- личии условий, предусмотренных ст. 43 УК РСФСР, и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную статью²⁰.

Кроме того, в преамбуле постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. №8 «О ходе выполнения судами постановления Пленума Верхов- ного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. №1 «О практике назначения судами Российской Феде- рации наказания в виде лишения свободы» подчерки- валось, что распространенным недостатком в практике назначения наказания продолжает оставаться наруше- ние требований закона при назначении виновным наказания с применением ст. 43 УК РСФСР. Определяя срок лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного санкцией уголовного закона, или переходя к другому, более мягкому виду наказания, суды в ряде случаев не указывали мотивы принятого решения, не раскрывали содержание исключительных обстоятельств, послуживших основанием для смягче- ния наказания²¹.

Анализ ошибок судов при назначении наказания с применением ст. 43 УК РСФСР сделан и в других по- становлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации²².

Таким образом, анализ обозначенной проблемы по- казал, что особые правила назначения наказание, по- зволяющие суду в чрезвычайных случаях смягчить на- казание путем назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, последо- вательно находит отражение в истории уголовного за- конодательства.

Список литературы:

1. Герцензон А.А. и др. История советского уголовно- го права. М., 1947.
2. Евдокимова Е.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: Дис. ... к.ю.н., Харьков, 2007.

3. Кочкарев А.И. Назначение более мягкого на- казания, чем предусмотрено законом: Дис. ... к.ю.н., Рязань, 2005.

4. Крюков А.А. Назначение наказания ниже низшего предела: Практика применения нормы // Сибирский Юридический Вестник. 2004. № 4.

5. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая Киев, 1882.

6. Михайленко И.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за со- вершение конкретного преступления: Дис. ...к.ю.н., Томск 2012.

7. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. М., 1984.

8. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Уче- ние о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002.

9. Лист Ф. Учебник уголовного права. Общая часть Москва, товарищество типографии А. И. Мамонтова, 1903.

10. Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. 2-е исправ. и доп. издание, сведенное с кассационными решениями. СПб., 1871.

11. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. Пособие к лекциям. СПб., 1900.

12. Уголовное право. Общая часть: учебник. Под ред. В.Д. Меньшагина. М., 1948.

¹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. М. 1984 С.96.

¹⁹ См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР .1924-1986. М. 1987. С.547.

²⁰ См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Рос- сийской Федерации. 1961 - 1993. М., 1994. С.385-386; 389-390.

²¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1997. №1.С.7.

²² См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Рос- сийской Федерации. 1961 - 1993. М., 1994. С.112, 244.