

## 2.2. ЧАСТНЫЙ СЫСКОЙ ПРОЦЕСС В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

**Зникин Валерий Колоссович, д-р юрид. наук, профессор, Заслуженный юрист РФ. Должность: профессор, Председатель Попечительского Совета. Место работы: Кемеровский государственный университет, Национальный исследовательский Томский государственный университет, НП «Ассоциация Российских Детективов», г. Кемерово. E-mail: koloss2@mail.ru**

**Карпович Дмитрий Николаевич, соискатель. Должность: частный детектив. Место работы: НП «Ассоциация Российских Детективов».**

*Аннотация: В статье представлен новый взгляд на определение места частного детектива в уголовном процессе. Рассмотрены возможности использования результатов частной детективной деятельности в уголовном процессе. Предложенные идеи представлены с позиций повышения эффективности уголовного процесса.*

**Ключевые слова: частный сыщик; детективная деятельность; уголовный процесс; оперативно-розыскная деятельность; роль частного сыщика в уголовном процессе.**

*Annotation: The article presents a new approach to the role of private detective in the criminal procedure. The potentialities of use the private detective activity results in the criminal procedure are considered. The ideas of private detective activity have been proved as the factor that determines the quality of criminal procedure.*

**Keywords: private detective; detective activity; criminal procedure; operational-investigative activity; role of private detective in the criminal procedure.**

«Умом Россию не понять...» — одно из самых известных и наиболее часто цитируемых произведений Федора Тютчева. Это стихотворение, созданное в 1866 году, является, к тому же, и самым коротким, так как состоит всего из четырех строчек. Однако глубокий смысл, заложенный в нем, заставляет каждое новое поколение обращаться к этим бессмертным словам, так образно и метко характеризующим Россию. Действительно, «умом Россию не понять», так как в этой стране испокон веков царит хаос, который, как это ни странно, является национальной особенностью россиян.

Следует отметить, что слова Тютчева в этом отношении оказались пророческими, так как все последующие события, которые на протяжении полутора веков происходили в России, постоянно шокировали мировую общественность. Поэтому неудивительно, что даже немецкий канцлер Отто фон Бисмарк в середине 19 века предостерегал своих соотечественников от войны с Россией, утверждая, что на каждую военную хитрость она ответит неимоверной глупостью и при этом окажется в победителях. И так во всем... Негосударственная сфера безопасности не исключение. Давайте вспомним, как она зарождалась. Все произошло после принятия Законов «О кооперации в СССР», «Об общественных объединениях» и докладной записки от 26 января 1991 года на имя Президента Союза ССР М. Горбачева «О необходимости правового регулирования деятельности негосударственных организация, занимающихся сыской и охранной ра-

ботой» представленной Председателем КГБ СССР В. Крючковым и Министром Внутренних дел Б. Пуго. Президент выразил согласие по существу предложенных высказанных в документе.

В марте 1992 года, уже после распада СССР был принят Закон «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», т.е. на несколько дней раньше Закона «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ». Начало было положено. Россия как раз вступала в зону рыночной экономики, в стране расцветал дикий капитализм со всеми присущими ему оттенками и темными пятнами организованной и не очень преступности. По образному выражению выдающегося советского криминолога доктора юридических наук, профессора, начальника ГУУР и в последующем начальника ВНИИ МВД СССР Карпеца Игоря Ивановича: Рыночная экономика изначально беременна преступностью, т.к.:

1. Она основана на конкуренции, а, значит, на подавлении конкурентов и отнюдь не всегда джентльменскими способами.

2. Она основана на запрограммированной избыточности рабочей силы, а, следовательно, на безработице, которая является мощным криминогенным фактором.

3. Она основана на выжимании прибыли в возможно больших размерах, в том числе криминальным путем.

4. Она основана на запрограммированном имущественном и социальном расслоении людей, которое является мощным криминогенным фактором.

Он считал что те, кто придумал рыночную экономику, лучше нас знают, как с произведенной ей преступностью бороться. Этот опыт и нужно взять на вооружение. Зачем изобретать велосипед.

По началу, так и было. Мы стали учиться у западных коллег новому сыскому ремеслу настоящим образом.

Гражданские частные службы безопасности — так они называются по документам ООН — осуществляют свою деятельность в различных областях: службы охраны (охранники в униформе); монтаж, продажа или распространение и производство технических средств охраны; частный сыск и консультирование по вопросам безопасности. Эти службы осуществляют свою деятельность и в расследовании преступлений.

Российский законодатель ввел понятие «частный детектив» в правовой оборот с марта 1992 года, наделяя его, в том числе, правом осуществлять сбор сведений по уголовным делам (п.7 ч.2 ст. 3 Закона РФ о Частной детективной и охранной деятельности в РФ). Более того, Модельным УПК (ст. 142) для государств-участников СНГ предусмотрен допуск в уголовный процесс материалов в качестве доказательств, полученных с использованием услуг частного детектива. Например, в УПК Республики Кыргызстан (ч. 4 ст.91) записано, что защитник вправе прибегать к услугам частных детективов или частных детективных организаций для получения относящихся к делу сведений, в порядке, определяемом законом, регулирующим адвокатскую деятельность.

Но, российского задора в области частного сыска хватило не на долго. УПК РФ, принятый в 2001 году, не имеет ни единого указания на частного детектива, его место и роль в уголовном процессе.

А к 2008 году государство созрело на принятие таких законодательных шагов, которые по сути дела загубили частный сыск и деморализовали частную детективную деятельность.

Слово СЫСК в широком смысле обозначает деятельность, направленную на обнаружение искомого.

ПРОЦЕСС (лат. processus) — «течение», «ход», «продвижение».

Таким образом, термины сыск и процесс в указанном словосочетании возможно рассматривать как взаимозависимые, где сам процесс (ход) является зависимым от цели: обнаружение искомого, но цель не возможно достичь без определенного продвижения, деятельности.

В правовом контексте существует несколько понятий юридического, уголовного, судебного процесса. По мнению ряда ученых, (А.Ю. Шумилов) наиболее плотно изучивших тему сыска, и привнесших в правовой оборот термин «Сыскология» т.е. профессиональная сыскная деятельность - она является отдельным видом юридической межотраслевой науки [1].

Условно, сыск можно разделить на государственный (к которому относится оперативно-розыскная, разведывательная и контрразведывательная деятельность специально уполномоченных государственных органов) и негосударственный (частная детективная деятельность).

Авторы предлагают рассмотреть вопрос сыского процесса в одном из его юридических направлений — частного сыска.

Сыск существовал всегда, причем сыск негосударственный появился гораздо раньше своего официального собрата. Свообразными носителями информации о сыске и лицах, его осуществляющих, являются былины, мифы, произведения художественной литературы. Например, в пьесе греческого драматурга Сафокла «Ищейки», найденной в начале XX века на территории Египта, рассказывается о предшественниках частных детективов - сатирах, которые, используя методы сыска, вернули стадо Аполлону и установили вора - малыша Гермеса [2].

Частный сыск реализуем только в условиях рыночной экономики и по своей сути деятельность частного сыщика является юридической и предпринимательской одновременно, кроме того исходя из основной цели оказания детективных услуг (защита прав и законных интересов клиента) — деятельность детектива является правозащитной, правоохранительной.

Ряд ученых, изучающих деятельность частных детективов (В.Г. Семенов) отрицают принадлежность ее к правоохранительной, ссылаясь на то, что в детективной деятельности отсутствуют необходимые признаки присущие обладателям правоохранительной деятельности (государственная деятельность, осуществляемая специально уполномоченными органами, путем применения юридических норм воздействия и т.д.) [3]. Представляется, что с таким мнением вряд ли можно согласиться. По мнению авторов публикации, спор возник из-за не однозначного толкования понятия «правоохранительная деятельность» и если не делать уклон на советское прошлое и отсутствие еще 25 лет назад упоминаний о частном детективе, как субъекте сыска и не вдаваться глубоко в теорию юридической науки, то исходя из прямого толкования термина правоохранительная деятельность т.е. деятельность по охране чьего либо права, деятельность частного сыщика не что иное, как часть этой правоохранительной деятельности. Разрешить спор возможно проанализировав и сопоставив правозащитную и правоохранительную деятельность, соотнеся их как родовое и видовое понятие, где родовым выступает правозащитная

деятельность. Кроме того, по мнению авторов в настоящий момент уже можно говорить о целой системе негосударственной правоохранительной деятельности, в том числе и с учетом того, что и сыскная и охранная деятельность регламентируются одним законом. Однако это не является целью именно данной публикации.

Начиная рассуждать о сыском процессе, невозможно обойти понятие объекта частного сыска. По мнению ряда авторов, практиков, к объектам частного сыска относятся деяния лиц (действия или бездействия), в том числе противоправные, явления, процессы события и факты, а также информация о них, подлежащие обнаружению, изучению, исследованию и оценке сыщиком для достижения целей и решения задач частной детективной деятельности [4].

Говоря о сыском процессе в контексте частного сыска можно уверенно отметить, что под ним понимается комплекс мероприятий сыщика направленный на достижение целей поставленных перед ним клиентом и получение прибыли.

Мероприятия, проводимые сыщиком состоят из сыских действий, предусмотренных ст. 5 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» (устный опрос граждан и должностных лиц с их согласия, наведение справок, исследования предметов и документов, внешний осмотр строений, помещений и иных объектов и наблюдения) и сыских комбинаций.

Сыские действия отличаются от сыских комбинаций тем, что могут проводиться отдельно и не зависимо друг от друга (например, навести справки о предполагаемом контрагенте или деловом партнере, заступить на этом специализируются бывшие детективные агентства, осуществляющие так называемое абонентское обслуживание коммерческих предприятий и физических лиц, где не требуется проведение комплекса сыских мер а достаточно лишь наработанными годами путем из имеющихся источников получить необходимую клиенту информацию и предоставить ему отчет, или например, провести наблюдение за интересующим клиента лицом, не вступая в контакт с иными лицами, а просто фиксировать перемещение объекта наблюдения и подготовить отчет для клиента).

Однако наибольшим спросом у заказчика сыских услуг пользуются именно сыские комбинации, т.е. комплекс действий детектива по обнаружению искомого. Зачастую, такой комплекс действий, сыских комбинаций детектив предлагает клиенту сам, определив причину обращения к сыщику и в дальнейшем, делая ссылку в договоре о том, что исполнитель (детектив) самостоятельно выбирает способы выполнения поручения заказчика.

Большая часть сыских действий, таких как наведение справок, наблюдение, изучение предметов и документов, внешний осмотр строений, помещений и других объектов трактуются большинством ученых и практиков однозначно и не вызывают каких либо споров, дискуссий или противоречий. Отдельным звеном в линейке сыских действий находится опрос. В законе о частной детективной и охранной деятельности в РФ (далее в тексте Закон) он трактуется как устный опрос граждан и должностных лиц с их согласия. Именно сыской опрос учеными и практическими работниками вызывает наибольшее количество споров и разногласий. И, по мнению авторов статьи, это естественный процесс, ибо в самой сущности сыского опро-

са, отражается, как в зеркале, сущность частной сыскной деятельности.

Попытаемся разобратся в этом.

Так, В.Г. Семенов утверждает, что: «Устный опрос - это специальная индивидуальная личная беседа частного детектива, проводимая с лицом с целью получения сведений об исследуемом событии или причастных к нему лицах.

Важное значение имеет получение обязательного согласия опрашиваемого лица на опрос. Его отсутствие является безусловным основанием признания полученных при этом сведений недопустимым.

Рассматриваемое детективное действие имеет некоторое сходство с таким оперативно-розыскным мероприятием, как опрос. Под ним в оперативно-розыскной деятельности понимается специальная беседа, проводимая с лицом, которому могут быть известны сведения об исследуемом событии или причастности к нему лица, которое в теории и практике оперативно-розыскной деятельности носит традиционное название – разведывательный опрос, что указывает на его исследовательский, поисковый характер, направленный на обнаружение (выявление) скрытой информации, имеющей значение для решения задач борьбы с преступностью.

Однако между ними имеются существенные различия по цели. В частной детективной деятельности цель опроса ограничивается интересами конкретного участника судопроизводства, а в ОРД - выполнением задач по борьбе с преступностью.

Если ст.15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» позволяет оперативным сотрудникам из тактических соображений скрывать истинные цели беседы либо свою профессиональную принадлежность, то Закон о частной детективной и охранной деятельности не содержит каких-либо положений, разрешающих частному детективу делать это. Причем п. 2 ч.1 ст. 7 Закона установлен запрет для частного детектива при проведении опроса выдавать себя за сотрудника правоохранительных органов.

В отдельных случаях в оперативно-розыскной деятельности опрос как оперативно-розыскное мероприятие проводится легендировано или зашифровано, что исключается в частной детективной деятельности.

Безусловно, при встрече с определенным лицом, частный детектив обязан сообщить о цели беседы, а также, в пользу кого желает опросить его. Если лицо не согласно на беседу, вне зависимости от того, приводит ли оно какие-либо причины или нет, детектив обязан прервать ее. Иное развитие событий рассматривается как угроза добровольного получения таких сведений» [5].

Другие ученые (А.В. Агутин) несколько мягче подходят к сущности частного сыскного опроса:

«Устный опрос – это индивидуальная и личная беседа детектива с опрашиваемым лицом с его согласия. В ходе беседы должны быть выяснены установочные данные опрашиваемого лица (фамилия, имя, отчество, возраст, место рождения, место жительства и т.д.)...исходя из тактических соображений, частному детективу можно представляться лицом, причастным к иной профессии, например журналистом или агентом страховой компании. В то же время эта тактическая хитрость вступает в противоречие с законной деятельностью частного детектива, а результаты опроса не могут использоваться в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве в связи с их недопустимостью [6].

Диаметрально противоположной точки зрения придерживаются практики (В.М. Землянов), которые утверждают, что сама по себе детективная деятельность носит разведывательный характер и соответственно для получения результатов возможно применять тактику и приемы применяемые при проведении разведпросов используемых в ОРД, в т.ч. использовать при опросах легендированную информацию или скрывать свою принадлежность к частному сыску:

«Устный опрос заключается в сборе первичной фактической информации, имеющей значение для решения задач сыскной деятельности, со слов опрашиваемого человека, который реально или вероятно обладает ею. Опрашиваемое лицо может согласиться на беседу, а может и уклониться от неё. Поэтому требуется грамотная тактика построения беседы.

Чтобы достичь согласия на проведение устного опроса, сыщик вполне может прибегнуть к каким-то тактическим уловкам. Допустима и некоторая дезориентация своего собеседника по поводу истинных целей беседы для получения нужной информации.

Вступая в контакт, добавим — при разведывательном опросе, с людьми-носителями информации, сыщик обычно представляется, с предъявлением соответствующего удостоверения, поэтому его собеседник знает, что с ним беседует частный детектив. На практике возможны и такие ситуации, когда сыщик не раскрывается, выдавая себя за специалиста другого учреждения, поскольку закон запрещает ему выдавать себя лишь за сотрудника правоохранительных органов. Например, он может представиться корреспондентом, а если он действительно является внештатным сотрудником какого-либо периодического издания (кстати, это весьма удобная форма прикрытия для сыщика), то и предъявит соответствующий документ. Впрочем, современные полиграфические средства, доступ к которым практически неограничен, делают проблему документов для сыщика вполне решаемой[7].

По всей видимости, истина о сущности частного сыскного опроса расположена где-то рядом, между тем, как есть в российском законодательстве и тем, как должно быть и, вероятнее всего, скрыта за сущностью самого частного сыска. Кроме того, по нашему мнению теория детективной деятельности не может быть плодом кабинетной, научной работы и беспристрастного философского рассуждения.

Давайте откровенно спросим себя и попытаемся ответить объективно – детективная деятельность – что это, за чем она придумана, кем она востребована, присущ ли ей разведывательный и контрразведывательный характер, для чего нужен частный детектив не именно в свете кое-как действующего российского Закона, регламентирующий его деятельность, а исходя из исторических примеров, исходя из сотен лет применения форм и методов частного сыска во всем мире? Можно ли вообще запретить то, что существует объективно и является средством обеспечения безопасности личной, корпоративной, коллективной, общественной и т.д.

На взгляд авторов статьи ответ очевиден – целеустремленность, настойчивость, активность, наглость, храбрость, хитрость, артистизм присущи частному сыщику во все времена и на всех территориях.

Золотыми буквами в офисе каждого сыщика должно быть написано правило: «Сыщик, будучи поистине охотником за информацией, стремится наиболее эффективно осуществить сыскные действия для обеспе-

чения законных интересов и прав клиента... искусство сыщика заключается в том, чтобы избрать и применить наиболее эффективные методы для реализации конкретных сыских действий, мастерство сыщика состоит в том, чтобы трансформировать носителя информации в источник. Другими словами, сыщик должен уметь извлекать информацию из людей, документов и других носителей». При этом соблюдать «золотое правило личной безопасности»: прежде чем что-то сделать или не сделать – ПОДУМАТЬ; никогда не наращивать составляющую безопасности, а делать безопасной саму ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; никогда не провоцировать партнера по ситуации на необдуманные и непредсказуемые ДЕЙСТВИЯ, т.е. «не загонять никого в угол».

Как сочетать все эти правила и характеристики с требованием Закона о необходимости шаблонного действия детектива при опросе лиц и проведении иных мероприятий?

Нам представляется, что заново «изобретать велосипед да еще с квадратными колесами в отдельно взятой стране бессмысленно, гораздо проще пользоваться его улучшенной версией либо вообще – ходить пешком» как это успешно делают иные страны (Великобритания) в т.ч. и с развитой рыночной экономикой не имеющие закона регулирующего сыскую деятельность.

Таким образом, вывод напрашивается сам по себе – частный сыщик должен сочетать в себе все черты всего сыска в т.ч. розыскные, разведывательные и контрразведывательные и при проведении сыских действий, комбинаций, для достижения своих целей, вправе прибегать к тактическим приемам указанных выше сыских направлений.

Закон, регламентирующий деятельность частного сыска в РФ не совершенен и во многом противоречив. Необходим новый закон. Не попытки залатать дыры в имеющемся, а совершенно новый, устраивающий и государство и потенциального заказчика сыских услуг и самого частного детектива.

В противном случае частный сыск в России либо затухнет и вымрет, либо уйдет в подполье и начнет свою «партизанщину», наматывая еще один виток на коррупционную составляющую правоохранительной системы.

В прочем, возможно и не стоит столь отчаянно загонять российский частный сыск в подполье. На помощь бездействующему закону иногда приходят судебные органы государства, узаконивая новые сыские действия.

Судебная практика расширила способы получения частным детективом сведений, в целях оказания услуг, регламентированных ч. 1 ст. 5 Закона. Ими устанавливаются очевидцы, получают предметы и документы, которые после судебного исследования могут быть признаны судебными доказательствами, а очевидцы свидетелями.

Так, кассационной инстанцией отклонены жалобы об отмене судебных актов, которыми признаны доказательствами по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на основании того, что производитель «контрольные закупки» DVD-дисков частные детективы превысили полномочия, предоставленные Законом «О частной детективной деятельности в Российской Федерации». По мнению «жалобщиков» действия частных сыщиков были противозаконны, поскольку указанное оперативно-

розыскное мероприятие уполномочены производить только органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность.

Суд указал, что приобретение частным детективом в торговой сети предметов не относится к такому виду оперативно-розыскного мероприятия как «проверочная закупка». И эти действия частного детектива законные и обоснованные, а если они подтверждены приобретением предметов с кассовым чеком и отчетом частного детектива, то эти предметы судами признаются доказательствами по делу.[8]

Важным в этом плане является Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности». Так в его п. 6 указано об отнесении к доказательствам незаконного распространения контрафактных компакт-дисков с записью компьютерной игры, подтвержденное кассовым чеком, отчетом и свидетельскими показаниями частного детектива.

Указанные выше действия частного детектива ни как не регламентированы Законом, не подпадают ни под одно сыское действие частного детектива и, тем не менее, признаются судом проведенными на законных основаниях.

В данном контексте следует согласиться с мнением В.Г. Семенова о том, что: «... передача лицом предметов и документов частному детективу и при составлении детективом соответствующего документа (например, акта получения предметов и документов), не может быть отвергнута только по основанию неурегулированности данного действия в Законе»[9].

Однако указанное действие частного детектива, назовем его закупка предметов, вступает в прямое противоречие с требованием, предъявляемым Законом к наиболее схожим сыским действиям: опросу (необходимости представления частного детектива, обоснование необходимости общения с потенциальным носителем информации и получение от него согласия на проведение опроса) и изучение предметов и документов с письменного согласия их владельцев (отсутствии такового согласия).

Таким образом, в отличие от нерешительных действий законодателя, судебные органы самостоятельно наделили детектива дополнительными полномочиями, не предусмотренными Законом и противоречащие иным, схожим действиям частного детектива, регламентирующимися Законом.

При разговоре о сыском процессе такие факты нужно констатировать, расписывать и пытаться достучаться до законодательных органов, показывая полезность деятельности детектива, необходимость реформирования закона и всей детективной системы.

Зачем мы вообще заговорили о сыском процессе?

Ответ лежит в плоскости процессуального (уголовного, гражданского, арбитражного, административного) законодательства.

На наш взгляд рано или поздно, желаем мы этого или нет, но сыской процесс станет неотъемлемой частью судебного процесса.

Попытаемся кратко разобраться в этом на примере уголовного процесса.

Как известно, уголовный процесс делится на две основные стадии: досудебное и судебное разбирательство. В свою очередь одной из стадий досудебного

разбирательства выступает стадия возбуждения уголовного дела (доследственная проверка).

Рассмотрим возможные сыскные действия, комбинации частного детектива всего лишь на одной стадии – доследственной проверке.

На указанной стадии, когда первоначально ни у клиента (нанимателя, заказчика сыскных услуг), ни у самого детектива, нет полной картины происшедших или исследуемых им событий, когда происходит только сбор первоначальной информации о возможных фактах и обстоятельствах противоправной деятельности в отношении клиента или лицах их совершивших, путь сыщика проходит по трем независимым друг от друга этапам:

Клиент просит провести сыскные действия, направленные на проверку определенного рода информации, установлении отдельных фактов возможного правонарушения. При осуществлении таких действий частным детективом выявляются факты противоправной деятельности, устанавливаются лица, совершившие преступление, устанавливается ущерб, причиненный клиенту, но клиент не желает привлекать виновное лицо к уголовной ответственности, желая ограничиться только «внутренним расследованием», только мероприятиями, проведенными частным детективом. В последующем, прекращая трудовые отношения с установленным детективом лицом, или взыскивая с него ущерб в добровольном порядке.

Клиент нанимает частного детектива для выяснения обстоятельств, перечисленных мною ранее в п. 1, и детектив в ходе осуществления сыскных мероприятий устанавливает факты, обстоятельства, лиц, совершивших правонарушение. По результатам проведенных мероприятий детектив составляет отчет для клиента, где подробно указывает на выявленные им факты. Клиент ограничивается отчетом детектива и самостоятельно, либо через адвоката подает заявление в правоохранительные органы, для принятия процессуального решения (возбуждения уголовного дела), приобщая к заявлению отчет детектива. В последующем, при возбуждении уголовного дела, частный детектив допрашивается в качестве свидетеля по данному делу, где поясняет основания для проведения сыскных мероприятий, прикладывает договор с клиентом и указывает на выявленные им обстоятельства.

Клиент нанимает сыщика для выяснения интересующих его вопросов и в ходе осуществления сыскных мероприятий детектив убеждается, что в отношении клиента совершены противоправные действия. Частный детектив излагает ставшие ему известные обстоятельства и факты в своем отчете, клиент принимает данный отчет и настаивает на дальнейшем участии детектива в «расследовании» совместно с правоохранительными органами, выявлении всех возможных обстоятельств совершения преступления, установления лиц, виновных в их совершении, уточнении ущерба, причиненного их действиями, возбуждении уголовного дела, привлечении виновных к уголовной ответственности и возможного возмещения ущерба, причиненного действиями виновных лиц. В данном случае сыщик получает «карт бланш» на дальнейшее проведение сыскных действий и доверенность от клиента, на представление его интересов в правоохранительных органах, т.к. только с этой доверенностью детектив может самостоятельно подать заявление в правоохранительные органы от имени клиента, потенциально потерпевшего уже не как частный детектив, а как представитель потерпевшего и в дальнейшем, взаи-

модействуя с правоохранителями, осуществлять сыскные мероприятия по зарегистрированному у них материалу доследственной проверки.

Таким образом, все сыскные мероприятия по трем указанным этапам (при чем, по двум из них впоследствии может приниматься решение о возбуждении уголовного дела) проводятся детективом по договору с клиентом и соблюдению требований Закона.

Работа, проводимая детективом по договору с клиентом по перечисленным выше основаниям, зачастую приводящая к принятию процессуального решения (возбуждению уголовного дела или отказу в возбуждении уголовного дела) является процессуальной, т.к. направлена на установление сведений, обстоятельств, фактов правонарушения, защиту законных интересов будущих потенциальных участников уголовного процесса.

Таким образом, сыскные мероприятия частного детектива, осуществленные им в ходе сыскного процесса, являются неотъемлемой частью уголовного процесса, хотя действующий УПК и не предусматривает этого.

На наш взгляд, здесь уместно согласиться с мнением А.В. Агутина о том, что и без упоминания о частном детективе в тексте УПК РФ, он (частный детектив) является участником Уголовного процесса[10].

Аналогичным образом частный сыскной процесс может участвовать и в гражданском, арбитражном и иных процессах.

Мы искренне поддерживаем настойчивое стремление органов власти и общественных формирований добиться от российских правоохранительных органов кардинальных изменений в их функционировании, придать им новый облик и содержание. Они предпринимают серьезную попытку по совершенствованию игроков на поле противодействия преступности. При этом коррупция и терроризм обозначаются наиболее отчетливо. Высокие требования к профессионализму профессионалов и негативное отношение к оценке их труда по количественным показателям, тому наглядное подтверждение.

Поддерживая проводимую политику, полагаем целесообразным вначале усовершенствовать не игроков, а правила игры. Федеральное законодательство, регулирующее оперативно-розыскную деятельность как наиболее острое и эффективное средство противодействия и предупреждения преступным проявлениям, конечно устарело. В новых политических и экономических условиях латание и засорение данного закона сиюминутными нормами стали тормозом профессиональной сыскной деятельности.

Частная детективная деятельность как самостоятельный социально полезный вид человеческой деятельности появилась в России после принятия 11 марта 1992 года Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Ее возникновение было обусловлено экономическими и политическими изменениями, которые происходили в России в конце 80-х начале 90-х годов прошлого столетия, потребностями в обеспечении безопасных условий развития российского бизнеса, защите прав и законных интересов участников гражданского, уголовного, административного и арбитражных производств.

Как показывает анализ практики, к настоящему времени частная сыскная деятельность успешно прошла этап становления и развивается в направлении активного формирования цивилизованного рынка сыскных услуг. Идет поступательный процесс ее превращения

в самостоятельную отрасль, претендующую на достойное место в обеспечении безопасности бизнеса и имеющую свои корпоративные интересы.

Конкуренция как движущая сила выдвигает на рынок информационных сыскных услуг новых участников, которые сдерживаются устаревшим законодательством. Проводимая реформа в правоохранительной системе и армии также высвобождает значительное количество офицеров, поставляя их на рынок труда. Чем они должны заниматься в гражданской жизни, если всю сознательную жизнь являлись представителями разведки, контрразведки и уголовного сыска? Ответ до банальности прост. Конечно же, сыском. А здесь барьер!

Почему мы так остерегаемся негосударственного профессионального сыска. Что сдерживает власть и общество от принятия разумных решений в данном направлении. Думается что боязнь конкуренции, и не только. И это обоснованно. Взятчиками и коррупционерам, в каком бы они не были обличии, не разумно пилить сук, на который они взгромоздились. Но, тогда к чему все старания по противодействию коррупции. Давайте опять вернемся в другой социально-экономический строй. Ведь в сфере образования, где отрицательные последствия могут быть гораздо серьезнее, мы допускаем к участию в образовательном процессе негосударственные образовательные учреждения.

Промедление в реформе правоохранительной деятельности гораздо пагубнее, чем реформа в ЖКХ. Если мы не сможем заинтересовать профессионалов после ухода со службы играть на стороне человека, общества и государства, то кого мы сможем им противопоставить, если они окажутся в лагере преступности. Новые борцы с преступностью, усвоив печальный опыт своих предшественников, заранее «начнут сами о себе заботиться», и не всегда законным образом. Профессиональный сыск имеет простую и понятную цель – получение упреждающей информации для принятия оптимального управленческого решения. Власть – потребитель этой информации.

Исходя из сказанного:

1. Сыск должен быть профессиональным, но иметь обоснованные запреты на его занятие.
2. Допускается конкуренция между государственным и негосударственным профессиональным сыском на основе ФЗ «О защите конкуренции».
3. Результат профессиональной сыскной деятельности – информационный продукт.
4. Негосударственная профессиональная сыскная деятельность – это предпринимательская деятельность юридического характера, подлежащая лицензированию.
5. Допускается профессиональное объединение сыщиков в малые предприятия и т.п.
6. Цели и задачи негосударственной профессиональной сыскной деятельности не противоречат целям и задачам государственной профессиональной сыскной деятельности, плюс извлечение прибыли.
7. Принципы негосударственной профессиональной сыскной деятельности аналогичны принципам государственной профессиональной сыскной деятельности.
8. Перечень сыскных действий для всех субъектов профессионального сыска одинаков, за исключением тех, которые ограничивают конституционные права граждан.

9. Надзор за негосударственной профессиональной сыскной деятельностью осуществляет прокуратура в лице уполномоченных лиц.

10. Контроль осуществляется разрешительными лицензионными структурами Министерства юстиции.

В российской истории все часто случается неожиданно. Незыблемые постулаты меняются мгновенно. Именно поэтому задаться вопросами эффективного и системного реформирования профессионального сыска стоит именно сейчас, когда видимых причин для потрясений нет. Насколько жизнеспособны альтернативы существующей правоохранительной системе сегодня? Что и как менять, когда в неведомый пока час икс возможности для политических перемен вдруг появятся?

Механизм повышения статуса негосударственного профессионального сыска может осуществляться по следующему алгоритму:

1. Разделение на законодательном уровне частной охранной и частной детективной деятельности.
2. Принятие закона о негосударственной сыскной деятельности.
3. Принятие закона о профессиональной сыскной деятельности в Российской Федерации.

#### Список литературы:

1. А.Ю. Шумилов, Сыскология или наука о профессиональной сыскной деятельности: первое знакомство. Журнал ОСЫ 2007г.
2. Г. Катона, И. Кертеc указ. раб. с. 4-6.
3. В.Г. Семенов «Деятельность частного детектива по защите интересов участников уголовного судопроизводства» с. 19.
4. В.М. Землянов «Основы сыскного ремесла» с. 25.
5. В.Г. Семенов «Использование результатов частной детективной деятельности по гражданским и уголовным делам» с. 2-3. Выступление 10.02.2015 г.
6. А.В. Агутин «К вопросу о роли и месте частного сыска в уголовно-процессуальном доказывании» Журнал ОСЫ № 3 2005г с. 29.
7. В.М. Землянов указанная работа с.29, 33.
8. Постановления ФАС Московского округа от 22.06.2009 № КГ-А41/5266-09 по делу N А41-19043/08 и от 30.09.2009 № КГ-А40/8392-09 по делу N А40-8752/09-67-103 (КонсультантПлюс).
9. В.Г. Семенов «Использование результатов частной детективной деятельности по гражданским и уголовным делам» с. 7. Выступление 10.02.2015 г.
10. А.В. Агутин «Роль и место Частного детектива в уголовно-процессуальном доказывании». Журнал Черные дыры в российском законодательстве 2004 № 4 стр. 303-304.

Президенту Союза ССР

т. Горбачеву М.С.

О необходимости правового регулирования деятельности негосударственных организаций, занимающихся сыскной и охранной работой



Уважаемый Михаил Сергеевич!

В стране объективно существует разветвленная сеть различных негосударственных детективных организаций, включающая более 200 агентств, бюро, кооперативов. В них занято около 20 тысяч человек.

В 1989-1990 гг. более ста частных сыскных и охранных организаций, в которых работают около 10 тыс. человек, объединились в две ассоциации, в РСФСР образован независимый профсоюз работников детективных служб.

Ассоциациями издаются две газеты - в гг. Москве и Риге. Ими устанавливаются контакты с аналогичными зарубежными организациями. Так, Московская ассоциация имеет связи с организациями девяти Западно-Европейских стран.

В сыскных и охранных организациях, как правило, работают бывшие сотрудники правоохранительных органов и военнослужащие. Вызывает озабоченность, что нередко в них попадают лица, уволенные из правоохранительных органов по отрицательным мотивам.

Негосударственные детективные службы осуществляют такую социально полезную работу, как охрана различных объектов, общественного порядка в ряде населенных пунктов, личной и имущественной безопасности граждан, оказывают населению юридическую помощь. Частные детективы занимаются также сыскной работой, разыскивая по поручениям клиентов похищенное имущество и лиц, пропавших без вести.

2.

В соответствии с законами "О кооперации в СССР" от 26 мая 1988 г., "Об общественных объединениях" от 9 октября 1990 г. и Постановлением Совета Министров СССР "О регулировании отдельных видов деятельности кооперативов в соответствии с Законом "О кооперации в СССР" деятельность негосударственных организаций, осуществляющих гражданские функции без производства предусмотренных законодательством процессуальных действий, является правомерной.

Вместе с тем, из-за отсутствия надлежащей правовой базы, регулирующей их деятельность, она зачастую осуществляется на грани нарушений законности. Отмечаются факты вмешательства с их стороны в сферу компетенции государственных правоохранительных органов, прав и интересов граждан.

Для более активного привлечения негосударственных детективных служб к борьбе с преступностью и недопущения с их стороны нарушений закона считаем целесообразным:

1. Учитывая особый характер правоохранительной деятельности, наряду с регистрацией частных детективных организаций в местных Советах ввести лицензирование их деятельности со стороны государства.

2. Поручить Министру СССР, Прокуратуре СССР, МВД СССР и КГБ СССР подготовить и представить в Верховный Совет СССР проект Закона СССР, в котором предусмотреть порядок образования и функционирования частных детективных организаций, взаимодействие с правоохранительными органами, механизм контроля государственных органов за их деятельностью.

Просим рассмотреть.

Председатель Комитета государственной безопасности СССР

В. Крючков  
" 26 " января 1991 г.

Министр внутренних дел СССР

Б. Пуго  
" 25 " января 1991 г.

I/352